

Lápices de colores y seguridad

por Sue Dwyer

Hasta recientemente he pensado en la seguridad en términos de guardias, radios, ventanas y puertas enrejadas, estrecha coordinación con otras ONG internacionales y una enérgica política de seguridad organizativa. Esto fue hasta que asistí al curso de formación en seguridad de InterAction/OFDA en Londres en septiembre de 1998.

He vivido en ultramar desde hace ya seis años, que incluyeron tareas en Uganda, Serbia, Bosnia y ahora Liberia. He pensado en la seguridad en términos diferentes en cada uno de estos países. En Uganda, cuando hubo una oleada de robos de casas en nuestro barrio, nuestra respuesta fue reforzar el enrejado en nuestras puertas y ventanas. En Serbia redujimos nuestra presencia durante los bombardeos de la OTAN. En Bosnia aparcamos nuestros todoterrenos por la noche en una zona custodiada. En Liberia hemos cercado nuestras oficinas y casas y contratado guardias para las veinticuatro horas del día. Como Directora para el país del International Rescue Committee -Comité Internacional de Rescate- (IRC) en Liberia soy responsable de desarrollar y poner en práctica la estrategia de seguridad de la organización. Después de asistir al curso de formación en seguridad de InterAction/OFDA en Londres empecé a examinar la seguridad en un contexto mucho más amplio y la estrategia de seguridad del IRC en un contexto diferente. Antes no hubiese pensado nunca en una tarde de colorear con niños locales como una actividad de seguridad.

En el curso de seguridad de InterAction/OFDA, se presentó un Marco de Estrategias de Seguridad para ayudar a pensar sistemáticamente en combinaciones de planteamientos de seguridad para su uso ante diferentes tipos de amenazas a la seguridad:

"Básicamente hay tres maneras principales de reducir riesgos:

1) Aceptación: se puede reducir o eliminar la amenaza ganando extensa

aceptación para la presencia y el trabajo propios;

2) Protección: se puede reducir el riesgo haciéndose menos vulnerable con procedimientos protectores y dispositivos protectores, es decir, radios, guardias, rejas;

3) Disuasión: se puede reducir el riesgo conteniendo y disuadiendo la amenaza con una contraamenaza, es decir, sanciones legales, económicas o políticas y/o acción armada".

Este marco me fue muy útil al desarrollar la estrategia de seguridad del IRC en Liberia.

Al regresar a Liberia presenté una sesión de formación en seguridad de tres horas al personal en Ganta, una de nuestras oficinas sobre el terreno, para incorporar a nuestro trabajo algo de lo que había aprendido en Londres. Resultó ser muy instructivo para mí y los 30 participantes. Lo primero que hicimos fue hablar sobre el concepto de seguridad y qué palabras nos venían a la mente. Salieron guardias, radios, armas, etc. Luego discutimos la seguridad en un contexto más amplio y adaptamos la definición "exención de peligro y riesgo" a nuestro propio concepto de trabajo "libertad para que todo el personal del IRC trabaje y viva sin daño en Liberia".

Entonces llevamos a cabo una valoración de amenazas. El grupo identificó la máxima amenaza a la seguridad del IRC en Ganta como robos con allanamiento de morada en la oficina y en las casas. Pasamos a llevar a cabo una valoración de vulnerabilidad tal como se presentaba en el curso de InterAction/OFDA:

Riesgo = Amenaza x Vulnerabilidad

En esta ecuación sólo podemos aminorar nuestro riesgo reduciendo nuestra vulnerabilidad, ya que no tenemos ningún control sobre la amenaza misma. Después de pasar por este ejercicio, presenté al grupo el Marco de Estrategias de Seguridad del curso de seguridad de InterAction/OFDA y discutimos cuánto de nuestros esfuerzos debería ser dirigido hacia cada elemento (aceptación, protección y disuasión) del marco, en relación con nuestro riesgo. El grupo decidió que IRC debería invertir el 65% de sus esfuerzos en la aceptación y el 35% en la protección. Esto no quiere decir que la disuasión no deba desempeñar un factor en nuestros esfuerzos: desde luego el IRC debería abogar por la continuidad de la presencia del ECOMOC (Fuerza de Pacificación Africana Occidental, una eficaz fuerza policial), pero dentro de la pequeña comunidad de Ganta, el personal del IRC decidió poner todos sus esfuerzos en la aceptación y la protección y dejar a la oficina principal en Monrovia que abogue por los factores de disuasión.

Tuvimos una larga discusión sobre una estrategia de aceptación y qué influye en la percepción por la comunidad del IRC en esta ubicación. Ya que el grupo decidió que el 65% de nuestros esfuerzos deberían ser hacia la aceptación, es crítico que tengamos una imagen positiva en la comunidad. Pedí al personal (del cual todos excepto dos eran liberianos -la mayoría de los liberianos no son de Ganta sino de Monrovia, y tienen así poca relación con la comunidad local-) que imaginaran al IRC desde el punto de vista de la comunidad. Pregunté cuál pensaban que era la percepción que tenía la comunidad del IRC. Un resumen de sus respuestas es:

"Tenemos muchos vehículos, mucho personal, cuatro o cinco casas y oficinas en la ciudad, damos muchas vueltas a la ciudad en nuestros vehículos y regalamos cubos de la basura a la ciudad de Ganta".

Aunque el IRC mantiene 15 clínicas del Ministerio de Sanidad en zonas rurales fuera de Ganta (la clínica más cercana está a dos horas de distancia en vehículo), el personal dijo que la comunidad local no sabe esto. Mi respuesta fue:

"Así que la gente de Ganta ve que el IRC tiene cuatro camiones con tracción a las cuatro ruedas, treinta miembros del personal, cuatro oficinas y casas; y

¿el apoyo que proporcionamos con todos estos recursos durante el año pasado son ocho cubos de la basura?”

El grupo rió tonta y nerviosamente y asintió con la cabeza. También declararon que la comunidad local realmente no veía ningún beneficio en la presencia del IRC en la comunidad ya que, además de los ocho cubos de basura donados y alguna vaga conversación sobre un programa de salud, realmente no sabían qué estaba haciendo allí el IRC.

A los participantes les parecía que los elementos de protección del IRC eran fuertes, es decir, buenos sistemas de radio, guardias las veinticuatro horas, cercas alrededor de todos los recintos, ventanas y puertas enrejadas, así que continuaron nuestras discusiones por lo que se refiere a la imagen del IRC y al nivel de aceptación de nuestro trabajo y presencia. Un solo miembro del personal declaró que un vecino local estaba molesto porque cuando se levantó la cerca alrededor de una casa del IRC no hubo ninguna discusión con los vecinos y cortaba un camino del vecindario. Otro declaró que el IRC había contratado a “otros” para traer las cañas para la cerca cuando el vecindario podía haberlo hecho y ganado un poco de dinero y haberse beneficiado. Lentamente todos empezamos a darnos cuenta de qué problema de imagen y aceptación teníamos.

Esto fue darnos cuenta de algo muy serio, ya que el grupo declaró que se-

rían nuestros vecinos y la comunidad local quienes podían ayudar a disuadir a nuestra máxima amenaza, el robo con allanamiento de morada en oficinas y casas alertándonos de extraños en la zona, ayudándonos a vigilar nuestros recintos e identificando amenazas locales.

Entonces mandé al grupo que identificara estrategias para mejorar nuestro nivel de aceptación y nuestra imagen en Ganta. Propusieron planes para proporcionar seminarios de orientación sobre el IRC en las escuelas y la comunidad, organizar un programa para el Día Mundial del Sida en las escuelas, interacción con la comunidad por medio de deportes, promoción del trabajo del IRC en cada oportunidad -iglesia, mercados, bares-, y por último la directora expatriada del programa, Tatiana Garakani, decidió organizar una tarde de coloreado en su patio para niños locales una vez cada dos semanas. El primer día llegaron más de 100 niños.

La sra. Garakani también se fijó en que cuando sus luces de seguridad estaban encendidas en su recinto por la noche, los vecinos arrastraban sus ollas y taburetes más cerca de la valla para captar la luz. Se reunió con los vecinos y les dijo que podía añadir una luz extra que podía dar a su recinto si querían. Ya que no hay electricidad en Ganta (el IRC usa generadores), y la luz por la noche es tanto una necesidad como un lujo, los vecinos apreciaron mucho este gesto. Es importante obser-

var que estas nuevas actividades basadas en la comunidad eran añadidas a reuniones formales e informales regulares con funcionarios del gobierno local.

Por supuesto, la seguridad no es la única razón para tener aceptación y una imagen positiva en una comunidad. Es parte de los criterios de trabajo de la mayoría de las ONG y, en el caso del IRC, nuestra metodología de trabajo gira en torno a la programación basada en la comunidad. En una comunidad como Ganta, sin embargo, donde el IRC tiene una oficina pero ningún programa, la aceptación y una imagen positiva puede ser bastante difícil y se necesita un esfuerzo especial.

IRC Liberia ahora examina la seguridad en términos diferentes. Se respetan aún los elementos duros de la protección, pero se están reforzando los elementos más blandos de apoyo y aceptación comunitarios. Estos nuevos elementos más blandos, orientados a la aceptación, están cambiando la imagen del IRC en la comunidad. Y con estos cambios viene una disminución de la vulnerabilidad a la amenaza de robo con allanamiento de morada de la oficina y las casas y una estrategia de seguridad más eficaz.

Sue Dwyer es Directora para el País para el International Rescue Committee (IRC) Liberia.

1. InterAction/OFDA NGO security manual.



Tatiana Garakani/IRC-Liberia